



REPUBLIKA HRVATSKA
UPRAVNI SUD U SPLITU
Split, Put Supavla 1

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Upravni sud u Splitu, po sucu Marici Goreta, uz sudjelovanje zapisničarke Nataše Brajević, u upravnom sporu tužitelja [] protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Roberta Frangeša Mihanovića 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe HP-Hrvatska pošta d.d., Jurišićeva 13. Zagreb, zastupane po opunomoćenici (zaposlenici) [] nakon održane javne rasprave zaključene dana 23. prosinca 2019. u prisutnosti tužitelja i opunomoćenice zainteresirane osobe, a u odsutnosti tuženika, dana 31. prosinca 2019.,

presudio je

Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje odluke tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Klasa: UP/I-344-08/18-02/106, Urbroj: 376-04-19-5 od 03. srpnja 2019.

Obrazloženje

Osporenom Odlukom tuženika, Klasa: UP/I-344-08/18-02/106, Urbroj: 376-04-19-5 od 03. srpnja 2019. odbijen je kao neosnovan zahtjev za rješavanje spora, korisnika [] (ovdje tužitelja), s davateljem poštanskih usluga HP-Hrvatska pošta d.d. Zagreb (ovdje zainteresirane osobe), u vezi s rješavanjem prigovora zbog neobavljene ugovorene usluge uručena preporučene pošiljke broj: [] u cijelosti.

Tužitelj je podnio tužbu protiv osporene odluke tuženika od 03. srpnja 2019. zbog povrede pravila upravnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i zbog pogrešne primjene materijalnog prava. Tužitelj u tužbi navodi da tuženik opravdava obavljanje necjelovite poštanske usluge od strane Hrvatske pošte (u nastavku: HP) prilikom druge dostave preporučene pismovne pošiljke prijamnog broja [] kada tužitelj nije bio obaviješten da određenog dana i sata bude na odgovarajućem mjestu (kućnoj adresi) radi (druge) dostave predmetnog pismena sukladno članku 85. stavak 2. Zakona o općem upravnom postupku (u nastavku ZUP) nego da je preko Obavijesti o prispijeću pošiljke HP-a od 22. ožujka 2018. informiran da će druga dostava biti obavljena nakon isteka roka (od pet radnih dana nakon neuspjele prve dostave) u tzv. „prijeponednevnim satima“. Budući da pojmovi „nakon isteka roka“ i „prijeponednevni sati“ koje koristi HP ne znače isto kao pojam „određenog dana i sata“ koje je propisao Zakon, da je očito da HP namjerno krši članak 85. stavak 2. ZUP-a i obavlja necjelovitu uslugu, pri tome citira odredbu članka 85. stavak 2. ZUP-a. Zbog toga da je tuženik izveo jeftinu manipulaciju kojom da je pokušao ignorirati članak 85. stavak 2. ZUP-a na način da je pojam „određenog dana i sata“ povezo samo sa dostavnicom koju HP ispunjava ako se

primatelj pismena, odnosno tužitelj u to naznačeno vrijeme (određenog dana i sata) ne zatekne na mjestu dostave, što da propisuje članak 85. stavak 3. ZUP-a, a kojeg da tuženik namjerno nije imenovao na drugoj stranici obrazloženja pobijane odluke. Naime, dostavljanje pismena u slučaju da se primatelj pismena ne zatekne na mjestu dostave da se prvo obavlja sukladno članku 85. stavak 2. ZUP-a pa da tek onda ako se ni ta dostava ne obavi-slijedi dostava sukladno članku 85. stavak 3. ZUP-a. To da znači da je ispisivanje dostavnice (HP) sa danom i satom ubacivanja pismena u poštanski sandučić tužitelja morala prethoditi pisana obavijest (Obavijest HP-a o prispieću pošiljke) sa danom i satom kada je (tužitelj) trebao preuzeti pismeno na kućnoj adresi, što da se u ovoj pravnoj stvari nije dogodilo, pa da je očigledno da poštanska usluga nije obavljena u cijelosti. Prema odredbi članka 2. stavak 1. točka 21. ZPU-a poštanska usluga je svako postupanje s poštanskim pošiljkama od strane HP-a a naročito njihov prijam, usmjeravanje, prijenos i uručenje, pa da su tvrdnje tuženika da je u ovoj pravnoj stvari poštanska usluga pružena, a pošiljka uručena sukladno odredbama ZUP-a, ZPU-a – najblaže rečeno nezakonita. Iako da je HP u svom obavještenju od 21. lipnja 2018. zapravo potvrdio navode tužitelja da je na Obavijesti (HP) o prispieću predmetne pošiljke od 21. ožujka 2018. napisano da će se druga dostava obaviti nakon isteka propisanog roka (u kojem primatelj može preuzeti pošiljku u poštanskom uredu) tuženik da je na drugoj stranici obrazloženja pobijane odluke utvrdio da je HP na navedenoj obavijesti napisala datum slijedeće (druge) dostave koja će se obaviti u tzv. „prijepodnevnim satima“, što da predstavlja krivo iznošenje činjeničnog stanja kojim da tuženik želi zataškati nezakonito i necjelovito postupanje HP-a. Tužitelj ističe da više ne posjeduje primjerak Obavijesti HP-a o prispieću predmetne pošiljke od 21. ožujka 2018., ali da je iz drugih obavijesti neposredno nakon mjeseca ožujka 2018. razvidno da HP uopće ne posjeduje obrasce kojim bi ispisivala navedene obavijesti na zakonit način, navodeći datum i sat kad će se obaviti druga dostava (na kućnoj adresi primatelja pismena). Umjesto toga HP da stalno koristi pojam „nakon isteka roka, u prijepodnevnim satima“ što da je u ovoj pravnoj stvari tvrdio tužitelj i potvrdio HP, dok da je jedino tuženik primijetio nepostojeći datum na obavijesti HP-a o prispieću pošiljke, navodno napisan radi obavljanja druge dostave. Pri tome da primatelj pismena ne samo da ne zna kojeg dana će uslijediti druga dostava, jer da pojam „nakon isteka roka“ može značiti slijedeći radni dan ali i bilo koji slijedeći radni dan, pa da je u ovoj pravnoj stvari predmetno pismeno dostavljeno tužitelju tek treći dan (30. ožujka 2018.) nakon isteka roka od pet radnih dana nakon neuspjele prve dostave od 21. ožujka 2018. nego da ne zna ni sat kada će se obaviti druga dostava jer da je HP uz protekciju i zaštitu tuženika pojam „određeni sat“ iz dijela izreke članka 85. stavak 2. ZUP-a samovoljno i nezakonito promijenila u pojam „prijepodnevni sati“ pa da tako tuženik očekuje da će tužitelj nekoliko jutara provoditi na kućnoj adresi u iščekivanju druge dostave, smatrajući to cjelovitom poštanskom uslugom. Zato da tužitelj osim poništenja nezakonite odluke tuženika od 03. srpnja 2019. od ovoga suda traži da tuženiku i HP-u odredi postupanje prema zakonskim propisima, odnosno prema članku 85. stavak 2. ZUP-a u slučaju ostvarivanja zakonskih uvjeta sukladno članku 22. stavak 2. točka 3. Zakona o upravnim sporovima.

Tuženik u odgovoru na tužbu navodi da je odluka donesena na temelju članka 55. Zakona o poštanskim uslugama („Narodne novine“ broj: 144/12, 153/13 i 78/15, dalje: ZPU) u postupku rješavanja spora između korisnika poštanskih usluga i davatelja poštanskih usluga HP-Hrvatske pošte d.d. (dalje HP) zbog prigovora na neobavljenu ugovornu uslugu u cijelosti za jednu preporučenu pošiljku. Tuženik se poziva na odredbu članka 55. ZPU kojom je propisano kako u slučaju spora između korisnika i davatelja usluga u vezi s rješavanjem prigovora, korisnik može prije podnošenja tužbe nadležnom sudu ili pokretanja drugog iznansudskog postupka, podnijeti zahtjev za rješavanje spora tuženiku. Tuženik da sporove rješava donošenjem odluke. U konkretnom slučaju tužitelj da je pred tuženikom vodio spor sa HP-om zbog neobavljene ugovorene poštanske usluge uručivanja preporučene pošiljke u cijelosti u unutarnjem prometu. Odlukom da je zahtjev tužitelja odbijen obzirom da je u provedenom

postupku utvrđeno kako je HP pružio predmetnu uslugu u cijelosti s obzirom da je tužitelju pošiljka nesporno uručena. Naime, predmetna pošiljka da je upravno pismeno osobne dostave koje se uručuje u skladu s odredbom članka 85. Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“ broj 47/09 – dalje ZUP) a stavak 5. toga članka da propisuje kako se dostava smatra obavljenom danom uručenja odnosno danom kad je pismeno ostavljeno u poštanskom sandučiću ili pretincu ili ako toga nema, na vratima ili drugom za primatelja vidljivom mjestu, osim ako stranka dokaže da iz opravdanih razloga nije mogla primiti pismeno. U odnosu na navode tužitelja kako je u predmetnom slučaju prilikom pružanja poštanske usluge prije ispisivanja dostavnice trebalo prethoditi pisana obavijest odnosno obavijest o prispijeću pošiljke s danom i satom kada može pošiljku preuzeti na kućnoj adresi, a što da je propušteno, ističe se da je HP u prvom pokušaju dostave ostavio tužitelju u kućnom kovčežiću obavijest o prispijeću pošiljke s uputom u kojem razdoblju i u kojem poštanskom uredu može preuzeti pošiljku, kako će nakon isteka toga roka biti drugi pokušaj dostave na kućnoj adresi i to u prijedodnevnom satima, a kako tužitelj nije zatečen na adresi pošiljka da mu je uručena ubacivanjem u kućni kovčežić, što da je u skladu s odredbama ZUP-a obavljena dostava u cijelosti. Slijedom navedenog tuženik u skladu s odredbom ZPU-a da nije mogao drugačije odlučiti. Tuženik da je u provedenom postupku izvršio sve odgovarajuće provjere kako bi utvrdio je li HP postupio u skladu s odredbama ZPU-a. Odlukom da je zahtjev tužitelja odbio a dokumentacija priložena spisu da je bila dovoljna da tuženik pravilno i potpuno utvrdi činjenično stanje i na tako utvrđeno činjenično stanje pravilno primijeni mjerodavni propis. Iz svega navedeno da je razvidna neosnovanost navoda tužitelja. Tuženik da je poduzimao sve radnje kako bi utvrdio pravo stanje stvari radi donošenja pravilne i zakonite odluke poštujući pri tom načelo materijalne istine sukladno članku 8. ZUP-a, da je na tako pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje na ispravan način primijenio odredbe ZPU-a te donio Odluku u okviru svojih nadležnosti propisanih ZPU-om. Tuženik zaključno naglašava kako je u sporu korisnika i davatelja poštanskih usluga postupio na transparentan, objektivan i nediskriminirajući način, tuženikova odluka da je zakonita i donesena u okviru njegovih zakonskih nadležnosti te stoga predlaže da se tužba odbije kao neosnovana.

Rješenjem ovoga suda poslovni broj UsI-325/19-4 od 28. listopada 2019. HP-Hrvatska pošta d.d., Jurišićeva 13. Zagreb, pozvana je da kao zainteresirana osoba sudjeluje u ovom upravnom sporu sukladno odredbi članka 19. stavak 3. Zakona o upravnim sporovima („Narodne novine“ broj: 20/10, 143/12, 152/14, 94/16, 29/17 – dalje: ZUS).

Zainteresirana osoba u odgovoru na tužbu navodi da tužitelj tužbom traži poništenje rješenja tuženika od 03. srpnja 2019. kojim je zahtjev tužitelja za rješavanjem spora sa davateljem poštanske usluge zbog neobavljene usluge uručenja preporučene pošiljke prijamni broj [] odbijen kao neosnovan, dok je dio zahtjeva kojim se traži utvrđenje kako se radio namjeno nezakonitom i necjelovitom postupanju pružatelja poštanske usluge odbačen kao nedopusšten. Zainteresirana osoba u odnosu na neobavljenu uslugu uručenja preporučene pošiljke prijamni broj [] ističe kako je predmetna pošiljka zaprimljena na uručenje dana 20. ožujka 2018. Sukladno odredbi članka 85. ZUP-a za predmetnu pošiljku da je predviđena druga dostava i to u slučaju da pošiljka ostane neuručena kod prvog pokušaja dostave. Kako prilikom prvog pokušaja uručenja predmetne pošiljke dana 22. ožujka 2018. tužitelj nije zatečen na adresi to da je poštar putem elektroničkog komunikatora ispisao Obavijest o prispijeću pošiljke. Međutim, u navedenoj Obavijesti o prispijeću pošiljke da nije bio sadržan podatak o danu kada će se obaviti druga dostava, nego da su bili ispisani podaci da će se pošiljka nakon isteka roka za preuzimanje vratiti pošiljatelju. Do navedenog nenamjernog previda da je došlo iz razlog što da je kod zaduženja pošiljke u novoj aplikaciji „Digitalni poštar“ pošiljka zadužena kao preporučena pošiljka a ne kao pismeno koje se mora dostaviti sukladno odredbi članka 85. ZUP-a. Unatoč naprijed opisanom previdu iz sadržaja Obavijesti o prispijeću pošiljke, predmetna pošiljka da je uručena tužitelju dana 30. ožujka 2018. zbog

čega da propust u ispisanom sadržaju Obavijesti o prispijeću pošiljke u konkretnom slučaju može predstavljati samo tehnološki propust za koji da prema odredbama ZPU-a nije predviđena odgovornost davatelja usluge. Iz navedenog da je i više nego razvidno kako je ovdje zainteresirana osoba u konkretnom slučaju u cijelosti izvršila poštansku uslugu uručenja predmetne pošiljke. Naime, odredbom članka 15. ZPU-a da je definirana poštanska usluga, a ista da sukladno navedenoj odredbi isključivo obuhvaća prijam, usmjeravanje, prijenos i uručenje poštanske pošiljke. U tom smislu da navodi tužitelja da zainteresirana osoba nije obavila poštansku uslugu činjenično i pravno neosnovani. Nastavno se navodi kako je nedopušten zahtjev tužitelja da se u postupku pred ovim sudom ili pak u postupku pred tuženikom postupanje zainteresirane osobe u općenitom smislu utvrdi kao nezakonito i necjelovito. Naime, odredbom članka 54. ZPU-a da su jasno propisani razlozi za pokretanje postupka rješavanje spora koji da se pred tuženikom vodi sukladno odredbama članka 55. ZUP-a i to isključivo u odnosu na konkretnu poštansku uslugu za koju da je korisnik prethodno proveo postupak rješavanja prigovora i pritužbe kod davatelja poštanske usluge. S naprijed navedenim u vezi, skreće pozornost da je u odnosu na uručenje predmetne pošiljke prijarni broj [] kod iste proveden postupak u povodu prigovora i pritužbe tužitelja, a u kojem postupku da je utvrđen naprijed opisani previd u sadržaju Obavijesti o prispijeću pošiljke koji da međutim nije bio od utjecaja na izvršenje usluge uručenja, a sve budući je predmetna pošiljka tužitelju uručena dana 20. ožujka 2018. te se posebno navodi kako se zainteresirana osoba za opisani previd tužitelju ispričala. Nadalje se ističe kako su u cijelosti neosnovani navodi tužitelja iz kojih da proizlazi da tuženik u odnosu na uručenje predmetne pošiljke donio prije nego je izvršio inspekcijski nadzor sukladno odredbi članka 59. ZPU-a. Naime, postupak inspekcijskog nadzora da je postupak koji provodi tuženik a u kojem da se postupku ispituje da li pružatelj poštanske usluge istu obavlja sukladno ZPU i aktima Svjetske poštanske unije i drugih međunarodnih ugovora. Dužnosti i ovlaštenja tuženika u postupku inspekcijskog nadzora da su propisani odredbom članka 60. ZPU-a te da je istom predviđen nadzor pružanja poštanskih usluga a eventualno doneseno odluke u tako provedenom postupku da nisu od utjecaja na prethodno pokrenute pojedinačne postupke koji se vode po prigovorima korisnika. Slijedom navedenog predlaže u cijelosti odbiti tužbeni zahtjev tužitelja.

U tijeku ovog upravnog spora je dostavom podnesaka i održavanjem rasprave svakoj stranci u smislu odredbe članka 6. stavak 1. ZUS-a dana mogućnost izjašnjavanja o zahtjevima i navodima drugih stranaka te o svim činjenicama i pravnim pitanjima koja su predmet ovog upravnog spora.

Tužitelj je na ročištu za raspravu održanom dana 23. prosinca 2019. ostao u cijelosti kod navoda tužbe ističući da je uvidom u spis ovog upravnog spora utvrdio da pismena koja su mu od strane suda dostavljena nisu zaprimljena datuma navedenih u dostavnici, no, potvrđuje da je sva pismena iz spisa ovog upravnog spora zaprimio, no, da se ne može sjetiti datuma kad je točno pismena zaprimio te da ne traži odgodu ročišta. U spis je priložio pisani podnesak.

U navedenom podnesku tužitelj ukazuje na krivo iznošenje činjeničnog stanja kad u odgovoru na tužbu tuženik navodi da je tužitelj vodio spor protiv tuženika zbog neobavljene poštanske usluge uručenja preporučene pošiljke u cijelosti jer da je tužitelj vodio spor zbog obavljanja necjelovite poštanske usluge, što da znači da iako je zainteresirana osoba predmetnu preporučenu pošiljku uručila tužitelju, ipak da je obavila necjelovitu poštansku uslugu jer da je izdala nezakonitu obavijest o prispijeću predmetne pošiljke u kojoj da ga nije sukladno članku 85. stavak 2. ZUP-a obavijestila da određeni dan i sat bude na određenom mjestu (kućnoj adresi) radi obavljanja druge dostave predmetne pošiljke nego da ga je obavijestila da će druga dostava biti „nakon isteka roka“ (od pet radnih dana tijekom kojih je tužitelj mogao preuzeti predmetnu pošiljku u poštanskom uredu) i to u „prijepodnevnim satima“. Tužitelj nadalje ističe da u svakoj dostavnici zainteresirane osobe, pa tako i u ovoj predmetnoj pod točkom 2, piše slijedeće: „Budući da primatelj nije zatečen na mjestu gdje treba dostaviti pismeno niti nakon ostavljene

pismene obavijesti da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena ili ako odbije primiti pismeno, dostava je obavljena ostavljanjem pismena u njegovom poštanskom sandučiću ili pretincu ili ako toga nema, na vratima ili drugom primatelju vidljivom mjestu“. To da je još jedan dokaz nezakonitog postupanja zainteresirane osobe, koju da tuženik opravdava i zataškava, jer da ovdje u biti zainteresirana osoba tvrdi da primatelja obavještava da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi preuzimanja pismena, a zapravo da ga obavještava da bude na mjestu dostave „nakon isteka roka“ u „prijepodnevnim satima“ (na gore opisani način). Tužitelj ukazuje da tuženik nije dostavio cjelokupni spis ovog predmeta jer da nedostaje ispis lista dnevnog rada i ispis pr51 traženja pošiljke, sve u odnosu na predmetnu pošiljku prijamnog broja [REDACTED] U odnosu na podnesak zainteresirane osobe ističe da je isti u potpunoj suprotnosti sa njezinim odgovoru tužitelju broj: HP-05/12/2/1-13242 od 21. lipnja 2018. Naime, zainteresirana osoba da je prije godinu dana odbila prigovor tužitelja kao neosnovan a sada tvrdi da se tužitelju ispričala, budući da se radilo o tzv. „nenamjernom previdu“. Tužitelj navodi da primjećuje da je zainteresirana osoba dosljedna samo u jednom a to da je njezina pretpostavka da ako je uručenje pošiljke obavljeno onda da je i poštanska usluga obavljena u cijelosti – bez obzira o tome što je pisao a obavijesti o prispijeću pošiljke. Međutim, tužitelj ističe da je i ispisivanje obavijesti o prispijeću pošiljke sastavni dio poštanske usluge (sukladno članku 2. stavak 1. točka 21. ZPU) pa budući da je ispisivanje obavijesti o prispijeću pošiljke provedeno nezakonito i necjelovito onda da je i poštanska usluga obavljena nezakonito i necjelovito jer da pogrešno, nezakonito i necjelovito ispisivanje obavijesti o prispijeću pošiljke znači isto takvo pogrešno, nezakonito i necjelovito postupanje sa (pripadajućom) poštansko pošiljkom.

Tuženik na ročište za raspravu nije pristupio, iako uredno pozvan, te je isti podneskom zaprimljenim kod ovoga suda dana 23. prosinca 2019. opravdao izostanak s ročišta s prijedlogom da se isto održi u njegovoj odsutnosti.

Službena osoba tuženika je ostala pri navodima iz odgovora na tužbu a u odnosu na gore navedeni pisani podnesak tužitelja navela je da se ne smatra potrebnim na isti očitovati.

Sud je izveo dokaze uvidom u svu dokumentaciju koja se nalazi u spisu upravnog postupka u kojem je doneseno osporeno rješenje, te uvidom u dokumentaciju koja se nalazi u spisu upravnog spora. Stranke nisu imale daljnjih dokaznih prijedloga.

Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, sukladno odredbi članka 55. stavak 3. ZUS-a, ovaj sud je utvrdio da tužbeni zahtjev tužitelja nije osnovan.

Predmet ovog upravnog spora je u smislu odredbe članka 3. ZUS-a ocjena zakonitosti rješenja tuženika, Klasa: UP/I-344-08/18-02/106, Urbroj: 376-04-19-5 od 03. srpnja 2019. kojim je odbijen zahtjev tužitelja za rješavanje spora s zainteresiranom osobom u vezi s rješavanjem prigovora zbog neobavljene ugovorene usluge uručenja preporučene pošiljke broj: [REDACTED]

Odredbom članka 54. stavka 1. Zakona o poštanskim uslugama (Narodne novine, broj: 144/12, 153/13 i 78/15, dalje: ZPU-a), propisano je da korisnik poštanskih usluga može podnijeti pisani prigovor davatelju poštanskih usluga u slučaju gubitka poštanske pošiljke, prekoračenja roka za prijenos i uručenje pošiljke, u slučaju kada davatelj poštanskih usluga nije obavio uslugu ili je nije obavio u cijelosti te u slučaju oštećenja, odnosno umanjenja sadržaja pošiljke, u roku od tri mjeseca od dana predaje poštanske pošiljke u unutarnjem prometu, odnosno u roku od šest mjeseci u međunarodnom prometu.

Prema odredbi članka 55. stavku 1. ZPU-a, u slučaju spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga u vezi s rješavanjem prigovora iz članka 54. ovoga Zakona, korisnik poštanskih usluga može podnijeti zahtjev za rješavanje spora Agenciji u roku od 30 dana od dana dostavljanja pisanog odgovora povjerenstva za pritužbe potrošača iz članka 54. stavka 5. ovoga Zakona. Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom.

Članak 37. Općih uvjeta za obavljanje univerzalnih usluga sadrži odredbe o uručenju poštanskih pošiljaka, pa je tako stavkom 1. istog članka propisano da se poštanske pošiljke, osim pošiljaka iz stavka 2. ovoga članka, uručuju osobno primatelju, zakonskom zastupniku ili opunomoćenoj osobi, dok je stavkom 2. propisano da se obične poštanske pošiljke uručuju, u pravilu, ubacivanjem u kućni kovčežić. Stavkom 4. istog članka, je propisano da iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, ako poštansku pošiljku nije moguće uručiti osobama iz stavka 1. ovoga članka, pošiljka se uručuje odraslom članu kućanstva, osobi stalno zaposlenoj u kućanstvu ili poslovnoj prostoriji primatelja, ili ovlaštenoj osobi u poslovnoj prostoriji pravne ili fizičke osobe gdje je primatelj stalno zaposlen. Stavkom 5. istog članka je propisano da ako uručenje nije moguće u skladu s odredbama stavaka 1. i 4. ovoga članka, primatelju se u kućnom kovčežiću ostavlja obavijest s naznakom roka i mjesta preuzimanja pošiljke. Ako primatelj u navedenom roku ne preuzme pošiljku, davatelj usluga pošiljku vraća pošiljatelju. Stavkom 6. istog članka, je propisano da ako je primatelju ili osobi ovlaštenoj za primitak pošiljke ostavljena obavijest u skladu sa stavcima 3. i 5. ovoga članka, nadnevak ostavljanja obavijesti u tom se slučaju smatra nadnevkom uručenja pošiljke.

Prema članku 38. ZPU-a, ako poseban zakon uređuje uručivanje određenih poštanskih pošiljaka na drukčiji način od načina i uvjeta utvrđenih ovim Zakonom, davatelj poštanskih usluga mora uručiti poštansku pošiljku na način i uz uvjete uređene posebnim zakonom.

Člankom 1. stavkom 2. Pravilnika o obavljanju univerzalne usluge (Narodne novine, broj: 41/13, dalje Pravilnik) je propisano da se odredbe ovoga pravilnika primjenjuju na davatelja univerzalne usluge u unutarnjem i međunarodnom poštanskom prometu, ako aktima Svjetske poštanske unije nije drukčije određeno.

Člankom 2. točka 6. Pravilnika je propisano da je davatelj univerzalne usluge: davatelj poštanskih usluga koji obavlja univerzalnu uslugu sukladno odredbama Zakona o poštanskim uslugama, dok je točkom 7. propisano da je korisnik poštanskih usluga: pravna ili fizička osoba koja se koristi poštanskim uslugama kao pošiljatelj ili primatelj poštanske pošiljke.

Članak 34. Pravilnika sadrži odredbe o uručenju pošiljaka pa je tako stavkom 1. istog članka, propisano da u uručenje poštanskih pošiljaka na kućnu adresu ili u prostorije svake fizičke ili pravne osobe, u okviru obveze obavljanja univerzalne usluge, davatelj univerzalne usluge obavlja svakog radnog dana, osim u slučajevima koji su propisani ovim pravilnikom. Stavkom 2. istog članka je propisano da se pod uručenjem poštanske pošiljke na kućnu adresu ili u prostore svake fizičke ili pravne osobe smatra: uručenje poštanske pošiljke primatelju ili drugoj osobi ovlaštenoj za uručenje pošiljke, sukladno Zakonu; ubacivanje pošiljke u kućni kovčežić ili skupni kovčežić za obične poštanske pošiljke; ubacivanje obavijesti o prispijeću pošiljke u kućni kovčežić ili skupni kovčežić za preporučene pošiljke, pošiljke s označenom vrijednosti i pakete te pošiljke koje zbog svojih dimenzija ili oblika nije moguće ubaciti u kućni ili skupni kovčežić, u slučaju kada se uručenje nije moglo obaviti osobno primatelju ili drugoj osobi ovlaštenoj za uručenje pošiljke, sukladno Zakonu; uručenje primatelju ili ubacivanje obavijesti o prispijeću pošiljke u kućni kovčežić ili skupni kovčežić, za pakete u mjestima gdje nije organizirana dostava paketa. Stavkom 3. istog članka je propisano da je za pošiljke za koje je primatelju ostavljena obavijest o prispijeću pošiljke davatelj univerzalne usluge obavezan u razumnom roku omogućiti uručenje putem elementa poštanske mreže koji je dostupan primatelju pošiljke.

Članak 85. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj: 47/09, dalje ZUP-a) sadrži odredbe o osobnoj dostavi pa je tako stavkom 1. istog članka, propisano da se dostava obavlja osobno naslovljenoj osobi kad od obavljanja dostave počinje teći rok koji se ne može produžiti ili kad je takva dostava propisana (osobna dostava). Stavkom 2. istog članka, je propisano da kad se naslovljena osoba ne zatekne na mjestu dostave, dostavljač će u poštanskom sandučiću ili pretincu ili kod osobe zatečene na mjestu dostave ostaviti pisanu obavijest da u određeni dan i sat bude na mjestu dostave radi primanja pismena i gdje do toga

dana sama može podići pismeno. Stavkom 3. istog članka je propisano ako dostavljač u naznačeno vrijeme ne pronađe naslovljenu osobu ili ako ona odbije primiti pismeno, dostavljač će ostaviti pismeno u njezinom poštanskom sandučiću ili pretincu ili ako toga nema, na vratima ili drugom za primatelja vidljivom mjestu. Na dostavnici uz ostavljeno pismeno dostavljač će naznačiti razlog takve dostave, dan i sat kad je ostavio pismeno i potpisati se. Stavkom 4. istog članka je propisano kad dostavljač prilikom pokušaja dostave sazna da postoje razlozi zbog kojih pismeno uopće nije moguće uručiti naslovljenoj osobi, pismeno će vratiti pošiljatelju uz naznaku razloga zbog kojih pismeno nije moguće dostaviti. Stavkom 5. istog članka je propisano da se dostava se smatra obavljenom danom uručjenja, odnosno danom kad je pismeno ostavljeno u poštanskom sandučiću ili pretincu ili ako toga nema, na vratima ili drugom za primatelja vidljivom mjestu, osim ako stranka dokaže da iz opravdanih razloga nije mogla primiti pismeno.

Iz sadržaja spisa proizlazi da je tužitelj poštovao proceduru propisanu člankom 54. i 55. stavak 1. ZPU-a. Naime, isti je zainteresiranoj osobi izjavio prigovor zbog necjelovite usluge a koji prigovor je zainteresirana osoba odbila te je tužitelj potom tuženiku podnio zahtjev za rješavanje spora.

Nadalje, iz podataka spisa razvidno je kako je tužitelj prošao postupak rješavanja prigovora pri davatelju usluge u skladu s odredbom čl. 54. ZPU-a.

Iz podataka spisa je nadalje razvidno je da je tužitelj tuženiku podnio zahtjev za rješavanje spora u kojem zahtjevu u bitnome navodi da postupak rješavanja spora pokreće protiv odluke Povjerenstva za pritužbe potrošača pri HP-u (ovdje zainteresirana osoba) broj: DP-024095/18 od 20. rujna 2018. kojim je odbijena njegova pritužba, da Povjerenstvo krivo prikazuje činjenično stanje tijekom obavljanja druge dostave sudskih pismena od strane HP-a, da HP pruža necjelovitu uslugu i krši članak 85. stavak 2. ZUP-a jer da ga dostavljač odnosno Hrvatska pošta nije obavijestila da u određeni dan i sat bude na određenom mjestu radi druge dostave, da HP ima standardizirane obrasce na kojima samo piše da se druga dostava obavlja u „prijepodnevnim satima“ nakon isteka roka za preuzimanje pismena nakon neuspjele prve dostave, da se situacija nije promijenila ni uvođenjem nove elektronske obavijesti Hrvatske pošta o prispjeću pošiljke gdje da se ponovno na nezakonit način obavlja druga dostava u tzv. „prijepodnevnim satima“.

Zainteresirana osoba u svom očitovanju tuženiku u bitnome navodi da je tužitelj primatelj predmetne pošiljke, upravnog pismena osobne dostave, da je prvi pokušaj dostave bio 22. ožujka 2018. a kako primatelj nije zatečen na adresi istome da je ostavljena obavijest o prispjeću pošiljke u kućnom kovčežiću, da pošiljka nije preuzeta u poštanskom uredu pa da je druga dostava bila 30. ožujka 2018. te da obzirom da primatelj nije zatečen na adresi pošiljka da je ubačena u kućni kovčežić.

Tuženik je pobijanim rješenjem zahtjev tužitelja odbio uz obrazloženje u bitnome da je temeljem cjelokupne dokumentacije koja prileži spisu utvrđeno da je u predmetnom slučaju poštanska usluga pružena sukladno članku 85. ZUP-a odnosno da je pošiljka uručena u skladu sa odredbama ZPU-a i ZUP-a.

Ocjenjujući zakonitost osporenog rješenja, po ocjeni ovoga suda, u konkretnom slučaju nije povrijeđen zakon na štetu tužitelja već je na temelju pravilno utvrđenog činjeničnog stanja pravilno primijenjeno materijalno pravo.

Naime, iz sadržaja spisa proizlazi, a što ni tužitelj u tužbi i tijekom ovoga spora ne osporava, da je prvi pokušaj dostave predmetne pošiljke broj: [] bio 22. ožujka 2018., da tužitelj prilikom te prve dostave nije zatečen na adresi, da je istome ostavljena obavijest o prispjeću pošiljke u kojoj je obaviješten o vremenu i mjestu u kojem istu može preuzeti, a u kojoj je navedeno i da će drugi pokušaj dostave biti nakon isteka roka od 5 radnih dana od dana ostavljanja obavijesti u prijepodnevnim satima. Kako predmetna pošiljka nije preuzeta u ostavljenom roku, druga dostava je pokušana 30. ožujka 2018., a kako tužitelj

ponovno nije zatečen na adresi predmetna pošiljka uručena je tužitelju ubacivanjem u kućni kovčežić istog dana tj. 30. ožujka 2018..

Uzevši u obzir sve prethodno izloženo te imajući u vidu citirane odredbe ZPU-a, Općih uvjeta, Pravilnika i ZUP-a tuženik je, po ocjeni ovoga suda, pravilno u obrazloženju pobijane odluke naveo da je zainteresirana osoba postupila sukladno odredbi članka 85. ZUP-a jer je tužitelju predmetna pošiljka, nakon obavijesti, prilikom druge dostave uručena ubacivanjem u kućni kovčežić. Time je ostvarena temeljna svrha dostave u upravnom postupku, a to je predaja pismena osobi kojoj je pismeno namijenjeno odnosno da je ugovorena usluga uručenja preporučene pošiljke izvršena u cijelosti.

U postupku koji je prethodio donošenju osporenog rješenja, po ocjeni ovoga suda, nisu povrijeđena pravila postupka koja bi bila od utjecaja na rješavanje predmetne upravne stvari, nisu pogrešno primijenjeni pravni propisi na temelju kojih je riješena predmetna upravna stvar i prigovori ni navodi tužitelja u tužbi i tijekom ovog spora nisu s uspjehom osporili zakonitost ni pravilnost osporenog rješenja tuženika.

Stoga je, a budući da je osporeno rješenje tuženika zakonito, valjalo na temelju odredbe članka 57. stavak 1. ZUS-a zahtjev tužitelja odbiti kao neosnovan odnosno presuditi kao u izreci.

U Splitu, 31. prosinca 2019.

S U D A C

Marica Goreta, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba, u roku od 15 dana od dana primitka pisanog otpravka iste, u tri primjerka, putem ovog suda, pisano, za Visoki upravni sud Republike Hrvatske.

Za točnost otpravka – ovlaštani službenik



REPUBLIKA HRVATSKA
HRVATSKA REGULATORNA AGENCIJA
ZA MREŽNE DJELATNOSTI

Primljeno:	20.1.2020. 9:03:53	
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
034-07/19-01/103	376-08	
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.
437-20-6		0

